



## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta:

Lukáš Kafka

Téma práce:

Robotický had

<b>Splnění cílů práce</b>
Cíle bakalářské práce byly splněny.
<b>Úplnost a komplexnost řešení, vlastní přínos, náročnost tématu</b>
Předložené řešení odpovídá požadavkům formulovaným v zadání. Téma je aktuální a je v souladu s běžnými nároky kladenými na závěrečné práce studentů bakalářského stupně.
<b>Logická stavba práce</b>
Logická stavba práce je na dobré úrovni.
<b>Úroveň zpracování rešerše, výsledků a diskuse</b>
Rešerše je v souladu se zadáním a je zpracována na velmi dobré úrovni. Hodnocení dosažených výsledků odpovídá typu a zaměření práce a je vyhovující.
<b>Formální zpracování, typografická a jazyková úroveň</b>
Práce je po formální, typografické a jazykové stránce zpracována dobře, s malým množstvím překlepů a pravopisných chyb. Některé převzaté obrázky jsou méně kvalitní.
<b>Práce s literárními zdroji, úplnost a správnost citací</b>
Práce s literaturou až na drobné nedostatky při citacích v textu a u obrázků odpovídá běžným zvyklostem a normám. Citováno je 35 relevantních literárních pramenů, přičemž většina z nich je dostupná z internetu. Seznam použité literatury ale postrádá obvyklé abecední řazení pramenů, což stěžuje orientaci v něm.
<b>Další hodnocení a připomínky k práci, aktuálnost tématu, využitelnost v praxi</b>
Student pracoval samostatně a průběžně informoval o stavu řešení. Téma práce je aktuální s velmi dobrou praktickou využitelností. Text práce by ale zasluhoval méně beletrické pojetí s větším důrazem na odbornou stránku a technický popis předloženého řešení. Práce je až zbytečně rozsáhlá, ale přitom v ní některé důležité věci chybí. Je ale nutné zároveň říci, že na mnohé připomínky autor adekvátním způsobem reagoval a text práce oproti první verzi výrazně zlepšil.  Pokud jde o vlastní technické řešení, tak je zřejmé, že k opravdu úspěšné realizaci robotického hada by bylo třeba vyvinout ještě relativně dost usilí. Především by had musel být doplněn o další články, což by umožnilo realizovat jeho pohyb výrazně lépe.
<b>Vyjádření k výsledku kontroly původnosti práce</b>
Práce není plagiát. Nalezené shody v textu jsou nejvýše okolo 1 % a to se ještě ve všech případech jedná o zadání a/nebo prohlášení, které jsou v obdobné formě součástí všech závěrečných prací.

### Otázky k obhajobě (max 2):

1. **Had se pohybuje poměrně nízkou rychlostí. Bylo by možné ji při zachování stávající koncepce řešení zvýšit, nebo by byla již nutná změna ve fyzické realizaci hada (změna konstrukce, HW, SW apod.)?**
2. **Jaké jsou hlavní nedostatky realizovaného konstrukčního řešení robotického hada a jaké jsou příp. možnosti vedoucí k jejich odstranění?**

Doporučení práce k obhajobě:

ano

Navržený klasifikační stupeň:

C

**Posudek vypracoval:**

Jméno, tituly: Libor Kupka, Ing., Ph.D.  
Zaměstnavatel: FEI, Univerzita Pardubice

V Pardubicích dne: 24. 5. 2024

Podpis: