

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Zvládání stresové zátěže u sester na jednotkách intenzivní péče

Autor práce: Bc. Nicole Dohnalová, Z22275

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomová práce na téma "Zvládání stresové zátěže u sester na jednotkách intenzivní péče" je zpracována na přijatelné odborné úrovni. Mezi největší klady patří pečlivě zpracovaná metodika práce. Vyhledávání publikací pro scoping review bylo provedeno podle standardizovaných postupů. Mezi slabší stránky práce patří nejasně popisovaná selekce studií podle abstraktu a názvu, kterou mají provádět nezávisle na sobě dvě osoby a pokud se u některých článků neshodnou, má rozhodnout třetí posuzovatel. Není zcela jasné proč byla review otázka formulována pomocí formátu PICO místo PCC, který je speciálně pro scoping review a hodil by se pro toto téma více. Nejslabší částí práce jsou výsledky, které jsou prezentovány velice stručně bez hlubšího popisu. Výsledky jsou uvedeny pouze na 8 stranách práce. Možná je to způsobeno skutečností, že si autorka nedefinovala dílčí cíle nebo výzkumné otázky, které by výzkum více specifikovaly a vedly autorku při analýze výsledků.

Na základě výše uvedených připomínek navrhuji hodnocení D.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Proč byl vybrán vzorec PICO pro review otázku?

3. Jaký vliv mohly mít země původu vyhledaných studií? Mohly nějak ovlivnit výsledky?

2. Jaký dotazník z příloh vaší práce je vhodný pro uplatnění v prostředí České republiky?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 29.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Vít Blanař, Ph.D.**

