

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Kognitivní trénink pro prevenci a management demence s využitím digitálních technologií

Autor práce: Bc. Nikola Smékalová, Z22292

Vedoucí práce: doc. Petra Mandysová, MSN, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	D (2,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	D (2,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát (nejvyšší míra podobnosti 1 %).

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Z úvodu by mělo být patrné, proč je zvolené téma pro studenta významné z pohledu studovaného oboru.

V teoretické části by bylo vhodné lépe vysvětlit, proč student systematický přehled na dané téma provádí. V podkapitole 1.4.5 postrádám důkladnější informace o existenci online nástrojů pro kognitivní trénink, např. celá řada her, které doporučuje Psychologický ústav Akademického centra poradenství a supervize na Masarykově univerzitě v Brně.

Objevuje se přílišné využívání odborných organizací jako zdrojů, případně nerecenzovaných zdrojů (např. Deloitte, 2022) ? viz str. 33, místo recenzované odborné literatury (výzkumných článků).

Bylo by vhodné logičtější uspořádání kapitol (např. kognitivní funkce popsat před kognitivními poruchami).

Obecná doporučení pro zpracování DP byla dodržena jen částečně, zejména postrádám zpracování všech pěti kroků systematického přehledu, zcela chybí krok 3 ? posouzení kvality zdrojů. Celkově ve výsledcích a následně diskusi je kritické smýšlení studentky patrné jen částečně, neboť se dosti výrazně opakují výsledky a závěry ze studií, již jen s celkem povrchním zamyšlením se nad využitým výzkumným designem, kvalitou využitých metod, možnou existencí biasu (zkreslení) apod. Tím kvalita práce značně utrpěla. Kvalitu práce ovlivnilo i přílišné spoléhání se na pouze písemnou komunikaci s vedoucí práce a dokončování práce na poslední chvíli. Poměrně časté nedostatky jsou v seznamu bibliografických citací (nedodržování předepsané normy), dále se objevují stylistické a gramatické chyby výraznějšího rázu.

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: 27.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **doc. Petra Mandysová, MSN, Ph.D.**