

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Násilí na pracovišti a jeho prevence

Autor práce: Bc. Aneta Uhrová, Z21486

Vedoucí práce: Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení |
|---|-----------|
| 1. Výstižnost anotace | B (1,5) |
| 2. Úvod práce | C (2,0) |
| Teoretická část | |
| 3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu | C (2,0) |
| 4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K) | B (1,5) |
| 5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání | D (2,5) |
| Metodika | |
| 6. Cíle práce | C (2,0) |
| 7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy | B (1,5) |
| 8. Vhodnost a správnost použitých metod (K) | D (2,5) |
| 9. Popis, vysvětlení použitých metod | E (3,0) |
| Prezentace a interpretace výsledků | |
| 10. Správnost, přesnost | C (2,0) |
| 11. Přehlednost, jasnost (K) | C (2,0) |
| Diskuze | |
| 12. Kvalita, odborná úroveň | C (2,0) |
| 13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K) | D (2,5) |
| Závěr | |
| 14. Shrnutí zjištěných skutečností | D (2,5) |
| 15. Dosažení stanovených cílů (K) | C (2,0) |
| 16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování | D (2,5) |
| Formální stránka práce a spolupráce | |
| 17. Dodržení směrnice, šablony (K) | B (1,5) |
| 18. Stylistika | B (1,5) |
| 19. Gramatika a pravopis (K) | B (1,5) |
| 20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh | D (2,5) |
| 21. Rozsah práce (K) | A (1,0) |
| | |

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Míra shody je 3 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka se zabývá aktuální problematikou, která je popsána v teoretické části. Použitá literatura je v mnoha případech starší 10 let. Výzkumná část, kterou studentka v textu chybně označuje jako praktickou, vychází z teoretického základu. Metodika je nedostatečně popsána. Např. není uvedeno jaký program byl použit pro elektronicky rozesílaný dotazník, jak přesně probíhalo oslovení sester (co jim bylo v mailu napsáno), jaký byl výběr respondentek. Podle PŘÍLOHY A se jedná o zahraniční dotazník. V práci není uvedeno, jakým způsobem byl přeložen, nebo rozdáván v cizím jazyce. Dotazník není v závěrečné práci zveřejněn. Doporučení pro praxi jsou uvedena obecně.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jaké metody lze využít pro minimalizaci zkreslení výsledků (úmyslné zkreslení odpovědí a podob.)?

Uvádíte, že sběr dat probíhal elektronicky 4 měsíce. Jaký byl přesný postup sběru dat?

| | |
|------------------------------|----------|
| Výsledná klasifikace: | D |
|------------------------------|----------|

Dne: 20.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Pavlína Brothánková, Ph.D.**