

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Role manažera v adaptačním procesu všeobecné sestry

Autor práce: Bc. Simona Šimánková, Z21355

Vedoucí práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	E (3,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ne

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra podobnosti 7 % - s odkazy na zdroj, lze akceptovat není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Z úvodu by mělo být patrné, očekávaná nadhodnota práce nad současným stavem poznání.

Bylo by vhodné logičtější uspořádání kapitol (např. management v kapitole 1 a management v ošetrovatelství až v kapitole 2).

Teoretická část postrádá popis současného stavu zkoumaného problému jasně vycházející z literární rešerše; měla by v ní být mj. uvedena kompilace soudobých poznatků řešené problematiky, ideálně se zakomponováním již uskutečněných průzkumů na toto téma. Provázanost s průzkumnou částí je nejasná. Tím ani není zřejmé, na jakém podkladě byly formulovány cíle a průzkumné předpoklady, které jsou navíc směrového rázu (tj., která skupina bude hodnotit adaptační proces lépe).

Část zdrojů v teoretické části je již poměrně zastaralá (10-20 let). Jsou až přílišně využívány sekundární a ne zcela vhodné zdroje, např. online odborné články místo příslušných zákonů, přičemž předložené informace jsou neúplné, např. v textu se objevují paragrafy ze zákonů, avšak bez uvedení příslušného zákona (viz např. str. 24-25).

Objevují se nedostatky při využívání zdrojů (jejich uvádění je někdy nesprávné nebo neúplné, např. na str. 23, str. 30). Ne všechny zdroje jsou na seznamu bibliografických citací (např. Wong et al., 2013 ? viz str. 27). V teoretické části jsou obrázky, na které chybí v textu odkazy a není jasné, k čemu se vztahují.

Psychometrické vlastnosti vytvořeného nástroje jsou nejasné (což mohlo být zmíněno i v limitacích práce na str. 69). Práci by zkvalitnilo provedení pilotáže.

Nábor respondentů je rovněž nejasný, stejně tak chybí popis řešení etických otázek (kromě informace o projevení zájmu o vyplnění dotazníku).

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Na jakém podkladě byly stanoveny průzkumné předpoklady?

2. Vzhledem k vlastní tvorbě dotazníku nejsou jasné jeho psychometrické charakteristiky. Jakým dalším směrem by se mohla ubírat případná další práce s tímto dotazníkem k řešení tohoto problému? Uveďte možnost konkrétního způsobu řešení (cíl, stručně metodiku).

Výsledná klasifikace:	C
-----------------------	----------

Dne: **27.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **doc. Petra Mandysová, MSN, Ph.D.**