

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Kvalita života u pacientů s bér covou ulcerací

Autor práce: Bc. Iuliia Veduta, Z22296

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra podobnosti 5 % - není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Velmi zdařilá práce, podložená velkým počtem kvalitních odborných zdrojů. Občasné velmi drobné nedostatky nesnižují její kvalitu a význam. Zpracování výsledků a jejich prezentace bylo provedeno velmi pečlivě a přehledně a práci lze využít jako model pro zpracování jiných diplomových prací.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Pilotáž byla poměrně malého rozsahu a nemusela odhalit určité nejasnosti týkající se dotazníku sociodemografických údajů. Pokud vezmete v úvahu současné společenské trendy, o jaké další možnosti odpovědí či jaké další položky by bylo případně možné v budoucnu dotazník rozšířit?

2. Na straně 80 uvádíte, že pozitivním zjištěním bylo, že téměř polovina respondentů žila v manželském svazku. Je možné, že by naopak tato situace mohla mít na pacienty negativní vliv? Pokuste se doložit Vaši odpověď výzkumným šetřením zaměřeným na pacienty/rodiny s bércovou ulcerací, chronickou ránou či případně se zcela jiným zdravotním problémem.

Výsledná klasifikace:	A
------------------------------	----------

Dne: 27.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **doc. Petra Mandysová, MSN, Ph.D.**