

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Duševní zdraví sester - přehledová práce

Autor práce: Bc. Veronika Ševčuková, Z22294

Vedoucí práce: Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Hodnocená diplomová práce je na velmi vysoké úrovni zpracování, která převyšuje standardy tohoto typu závěrečných prací. Mezi nejsilnější stránky patří systematicky a precizně popsaná metodika, rozsah a hloubka diskuze včetně porovnání výsledků s řadou zahraničních studií.

Mezi drobné připomínky patří potřeba vymezení výzkumné mezery v úvodu, v práci je využitý starší formát flow diagramu.

Celkově hodnotím práci nadstandardně známkou A.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaké je další uplatnění výsledků, které byly v práci popsány?

2. Proč byla review otázka formulována ve formátu PICO, namísto PCC pro scoping review?

Výsledná klasifikace:	A
------------------------------	----------

Dne: 24.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Vít Blanař, Ph.D.**