

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Medikace v paliativní péči  
**Autor práce:** Bc. Veronika Rejcová, Z22290  
**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Oldřich Hošek

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ne

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

1 % - DP není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Vysoce hodnotím výběr tématu a zpracování teoretické části práce, která je na vysoké úrovni. Připomínky mám však k průzkumné části. Z práce není jasná metoda sběru dat, analýza dat - jak probíhala. Autorka chybně stanovuje hypotézy, které v kvalitativním výzkumu nelze potvrdit/vyvrátit, jejich statistické ověřování je pak tedy bezpředmětné. Chápu, proč komentář k zjištěným datům dělali uvedení odborníci, nicméně z hlediska výzkumného by komentář měl dělat nezávislý názor. A jelikož je DP autorské dílo, chybí mi zde větší podíl výzkumné činnosti právě autorky samotné. Ideální by bylo doplnění o sesterskou/ošetrovatelskou intervenci. Poslední výtku mám k zobecňování závěrů. Autorka provedla výzkum na 2 pracovištích a na základě toho nemůže výsledky zobecňovat na všechna pracoviště.

Práce je psaná přehledně, úhledně, ojediněle se vyskytují překlepy a jiné stylistické drobnosti. Z práce je cítit autorčino velké zaujetí pro téma, což je třeba ocenit.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jaké mají závěry Vaší DP vliv na poskytování ošetrovatelské péče?

2. Jaká je dle Vašeho názoru úloha všeobecné sestry v rámci farmakoterapie u pacientů v paliativní péči?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: 20.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.**