

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Kvalita života všeobecných a praktických sester vybraného zdravotnického zařízení Pardubického kraje

Autor práce: Bc. Valerie Hojná, Z22278

Vedoucí práce: Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Valérie Hojná vypracovala závěrečnou práci na téma: Kvalita života všeobecných a praktických sester vybraného zdravotnického zařízení Pardubického kraje.

Závěrečná práce obsahuje 26 stran teoretické a 57 stran výzkumné části práce a je psaná za použití dostatečného počtu literárních zdrojů. Teoretická část práce obsahuje téměř všechny kapitoly se vztahem k tématu práce, pouze jedna část se jeví jako nadbytečná, část zaměřující se na výčet standardizovaných specifických dotazníků s konkrétním onemocnění. Se zvoleným tématem práce nesouvisí.

V úvodu výzkumné části práce jsou správně formulované výzkumné otázky a hypotézy. Metodika, výzkumný nástroj, organizace sběru dat je popsána srozumitelně, postrádám zde jen podrobněji popsanou charakteristiku respondentů, počty sester na jednotlivých odděleních, počty praktických sester a všeobecných sester i podle dosaženého vzdělání. Prezentace získaných výsledků je přehledná, pro vyšší srozumitelnost bych doporučila v komentářích popis všech hodnot výsledků obsažených v grafech.

V diskuzi studentka porovnává své výsledky s jinými závěrečnými pracemi a studii. Adekvátně o nich diskutuje. V práci jsou uvedeny i limity výzkumu, doporučení pro praxi.

V práci se vyskytují formální nedostatky? klíčová slova a seznam zkratk není seřazen podle abecedy, duplicity názvu grafů.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Hodnotila jste kvalitu života a kvalitu pracovního života zvlášť u praktických sester a všeobecných sester. Pokud ano, jaké jsou výsledky?

2. V práci na straně 69 uvádíte, že jednotlivé skóre PWI-A lze porovnat s normálním rozložením hodnot v populaci. Jaká je uváděná hodnota pro ČR?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: **27.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.**