

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Výživa a pohybová aktivita jako bazální pilíř ošetrovatelské péče o onkologické pacienty

Autor práce: Bc. Anna Čermáková, Z22533

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ne

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Anna Čermáková zpracovala diplomovou práci na aktuální téma. Oceňuji uvedení statistických dat ohledně incidence onkologických onemocnění. V teoretické části jsou některé zdroje staré nebo neoficiální (webové stránky zdravotnických zařízení atd.) V seznamu literatury je 17 knižních zdrojů starších 10 let, u elektronických zdrojů postrádám rok vydání článku. Vzorek respondentů je nehomogenní - odlišná onemocnění, různá délka léčby. Prezentace výsledků je přehledná. V diskuzi studentka porovnává zejména svoje zjištění, data z uvedených studií jsou diskutována pouze okrajově. V příloze postrádám dotazníky, které studentka využila při sběru dat. Po stránce formální se v práci vyskytují pouze drobné chyby - odskočené začátky stran).

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Prosím doložte dotazníky, které jste využila pro sběr dat.
2. Popište kritéria pro výběr vzorku respondentů. Vnímala jste rozdíly u pacientů léčených 7 dní a 50 dní?
3. Dalo Vám zdravotnické zařízení souhlas s uvedením jeho názvu v práci?
4. Jak byste realizovala doporučení pro praxi, které jste v práci definovala?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **28.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Marie Holubová, Ph.D.**