

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Humor v ošetrovatelské péči

**Autorka práce:** Bc. Lenka Vejnarová, DiS., Z20324

**Vedoucí práce:** Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	E (3,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Shoda 8 % je způsobena zařazením textu Etického kodexu sester do textu a Vyhláškou č. 55/2011 Sb. v přílohách práce. Diplomová práce není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Hodnocená diplomová práce je na přijatelné úrovni zpracování. Vyzdvihnout lze vyšší počet využitých a citovaných literárních zdrojů a pečlivě popsanou metodiku práce s definicí sledovaných paraverbálních projevů a postupů hodnocení. Některé popsané postupy (sledované projevy) však nejsou využity v části výsledky.

Mezi některé slabší stránky práce patří hraniční rozsah práce nebo stručné výsledky bez vzájemného propojení informací od jednotlivých informačních partnerů. To je škoda, neboť by to toto propojení vneslo do analýzy kvalitativních dat žádoucí nový rozměr. V práci nejsou definovány výzkumné/průzkumné otázky. Etický kodex sester by mohl být zařazen v přílohách.

Po celkovém zhodnocení práce navrhuji známku D.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Proč bylo v předvýzkumu zařazeno více informačních partnerů než ve finálním souboru (8:6)?

2. Jak bylo ve skutečnosti naloženo s paraverbálními projevy při analýze dat?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: 24.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Vít Blanař, Ph.D.**