

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Motivace nových zaměstnanců

Autor práce: Bc. Monika Dufková, Z22319

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka se zabývala tématem, které je pro vedoucí pracovníky klíčovým. Teoretický úvod poskytuje vhled do sledované problematiky, ale studentka využívá převážně starší literární zdroje. Slovní komentáře u výsledků jsou velice stručné, kopírují údaje v tabulkách. Prezentace výsledků není v určitých částech přesná a správná, např u tvrzení, že s rostoucí nespokojeností se vztahem roste u neochota pracovat ve společnosti (zde není jasné, jak závislost zjistila). Chybí analýza provedených rozhovorů, je uveden pouhý prostý přepis vyjádření dotazovaných, z popisu není jasné, co znamenají podržená slova. Studentka využila jen 42 literárních zdrojů, což je na diplomovou práci málo. Na druhou stranu získala poměrně velký soubor (58) respondentů, návratnost dotazníků byla vysoká a výsledky jsou pro organizaci zajímavé a v praxi využitelné.

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 22.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.**