

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Motivace nových zaměstnanců

**Autor práce:** Bc. Monika Dufková, Z22319

**Vedoucí práce:** Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	F (4,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

U práce studentky Dufkové kladně hodnotím především to, že jde o zpracování tématu důležitého pro konkrétní zdravotnické zařízení a práce přinese významnou zpětnou vazbu pro manažery tohoto zařízení. V rámci posuzování textu jako vysokoškolské kvalifikační práce je bohužel třeba vytknout některé nedostatky.

V teoretické části použito 37 zdrojů, z nich je 18 zdrojů je starších patnácti let. Pouze 9 je mladších deseti let (2014 až 2017). I přesto autorka užívá slovní spojení jako "současný názor" (2010) či "v dnešní době" (2015).

U metodiky chybí zdroje, ze kterých autorka vycházela. Nerozumím tomu, proč jsou zde zmiňovány statistické metody, které nebyly použity. Vzhledem k absenci zdrojů v metodice nemohu posoudit, proč si autorka vybrala Fisherův exaktní test, a v čem spočívá jeho modifikace. Popis části týkající se rozhovorů je nedostatečný. Celá kapitola je hůře přehledná.

Chybí důkladnější přiblížení pracoviště. Autorka pouze uvádí, že má společnost 64 zaměstnanců pracujících zde 2 roky a méně. Pro zdravotnické zařízení jsou použity různé pojmy, v práci ale není uvedeno, o jaký druh společnosti jde, zda má pouze ambulance nebo i jiné části. Nabízí se proto následující otázky: Kolik má společnost poboček? Kolik je v nich celkem pracovníků? Je 64 nových zaměstnanců pouze malá část všech zaměstnanců nebo většina? Stačí k posouzení postojů vedoucích oslovení pouze dvou?

Ve výsledcích by bylo vhodné znázornění korelací pomocí bodového grafu. Chybí interpretace korelačního koeficientu (vyjádření k síle korelace a praktické významnosti).

Diskuse je psána spíše jako úvaha. Diskuse s teoretickými oporami a názory jiných výzkumníků je chabá. V souvislosti s tím, že autorka pracoviště zná, se zde objevují informace nezískané v rámci sběru dat. S množstvím informací získaných jak z dotazníkového šetření, tak z rozhovorů není více pracováno.

Ukázka formálních chyb: v teoretické části i v diskusi se nachází mnoho odstavců bez uvedení zdroje informací. Seznam zdrojů na konci práce není psán jednotně (umístění roku vydání), což ztěžuje orientaci. Nejsou správně seřazena díla od stejného autora.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Oba oslovení vedoucí pracovníci se domnívají, že jsou s nimi jejich noví podřízení spokojeni a že jsou téměř všichni jejich zaměstnanci motivováni k práci ve společnosti. 5 respondentů zvolilo možnost, že rozhodně nejsou motivováni k práci ve společnosti a 16 uvedlo, že má spíše špatné či velmi špatné vztahy se svým přímým nadřízeným. Dá se z informací, která máte k dispozici zjistit, zda jde o podřízené těchto dvou informantů?

2. Považujete korelace při hodnotách 0,424; 0,587 a 0,350 za prakticky významné?

3. Setkala jste se během studia práce s daty s tvrzením, že korelace neznamená kauzalitu? Dokázala byste toto tvrzení aplikovat na vámi zjištěné korelace? Můžete z vámi interpretovaných dat zjistit, co je příčina a co následek?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: **20.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.**