

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Potenciál supervize při zvládnání psychické zátěže zdravotnického personálu

**Autor práce:** Bc. Radka Rázková, Z22344

**Vedoucí práce:** Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Práce je na velmi dobré úrovni, její kvalitu snižují tyto nedostatky: nedostatek aktuálnějších zdrojů, vzorec na straně 41 nedává smysl, není zcela zřejmé proč bylo distribuováno 90 dotazníků, a proč nebyl vzorek více homogenní, zaměřen na jednu profesní skupinu, proč zrovna byla vybrána oddělení LDN a chirurgie, kolik % respondentů z celkového počtu zaměstnanců se účastnilo? Postrádám kapitolu "analýza dat". Měření potenciálu supervize jako nástroje prevence syndromu vyhoření považuji za důležité téma, nicméně zůstalo pouze v poloze případného zájmu. Očekávala jsem zhodnocení potenciálu ze zkušeností, je sledován Zájem respondentů, s tím, že část z nich neví co to je. Oceňuji přehlednost a formální úpravu práce. Práci doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Interpretujte výsledek kontingenční tabulky (tabulka 15).

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: 14.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.**