

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Management podávání antibiotik na lůžkách intenzivní péče

Autor práce: Bc. Klára Pokorná, Z22353

Vedoucí práce: prof. MUDr. Josef Fusek, DrSc.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:
práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Úvod práce je psaný velmi široce s ne vždy vhodným vysvětlením mezery v poznání, které chce práce vyplnit termíny "troškou do mlýna." Velikost písma (str. 15) není dle doporučení. Teoretická část i metodika je napsaná velmi dobře. Dodržení času podání by bylo vhodnější prezentovat v minutách, než v intervalech po 20 minutách. Celá směrnice patří spíše do příloh, než do výsledků práce. Diskuze porovnává výsledky s českými a zahraničními zdroji. Závěr hodnotí výzkumné otázky místo cílů. Celkově je práce velmi praktická s přímým dopadem do klinické praxe.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jaké jste očekávala výsledky skrytého pozorování před zahájením vlastního výzkumu?

Plánujete hodnotit přínost směrnice ve vybraném zdravotnickém zařízení s časovým odstupem?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 12.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.**