

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Návrh modernizace vojenské mobilní laboratoře v kontextu požadavků Armády České republiky a standardů NATO

Autor práce: Bc. Pavel Nejedlý, Z22335

Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)
22. Spolupráce	D (2,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

4 %

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Student Nejedlý vypracoval diplomovou práci na velmi specifické téma související s jeho pozicí manažera v rámci Armády České republiky. Zabývá se modernizací jedinečného zařízení, kterým je pojízdna hygienické-epidemiologická laboratoř (PHEL).

Výsledkem práce je analýza stavu laboratoře v době jejího posuzování, praktickým výstupem je návrh modernizace. Vzhledem ke specifickým vlastnostem zařízení a jeho jedinečnosti nebyla do diplomové práce zařazena klasická diskuse. Návrh modernizace byl místo klasické diskuse kriticky zhodnocen jak autorem, tak panelem odborníků. Možnosti a limitace využití modernizované PHEL jsou následně uvedeny v rámci závěru.

Snížení kvality práce: celkovou kvalitu bohužel snižuje množství chyb spíše formálního charakteru, jako jsou pravopisné či stylistické chyby, malá pečlivost při formátování textu či nedůsledné citování zdrojů. Kapitola zabývající se metodikou by mohla být lépe zpracována a výsledky zpracovány přehledněji. Student dopisoval práci v časové tísní.

I přes uvedená pochybení se domnívám, že student svou prací významně přispěl k inovaci výše zmíněného jedinečného zařízení, tudíž i k posílení obranyschopnosti naší armády a práci doporučuji k obhajobě.

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 17.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.**