

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Návrh modernizace vojenské mobilní laboratoře v kontextu požadavků Armády České republiky a standardů NATO

Autor práce: Bc. Pavel Nejedlý, Z22335

Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	E (3,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	F (4,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	E (3,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Dle hodnocení systému a procentuálnímu skóre není práce plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autor si vybral ambiciózní, aktuální a důležité téma, s ohledem na dnešní společenskou situaci a plánovaný rozvoj ozbrojených sil ČR. Nicméně téma je velmi komplexní a v reálném životě bývá předmětem zájmu celých pracovních skupin, ne jednoho jedince v rámci DP. Proto je nutno autorovi vytknout řadu věcí, které úroveň práce snižují:

- stylistická, jazyková a gramatická nevyzrálость práce

- zvolená metodika DSK není využitelná komplexně, protože její dvě fáze (implementační a evaluační) nelze v rámci DP použít. Očekával jsem kombinaci např. s NATO AltA metodikou (NATO alternative analysis) či NATO DOTLMPFI (NATO rozklad schopností dle domén), což by mělo mnohem vyšší dopad na výpovědní hodnotu práce.

- Chybí diskuse, což vnímám jako zásadní nedostek. Získaná data jsou pouze shrnuta v závěru práce, nicméně jejich interpretace, zasazení do kontextu, analýza, ta zde v ucelené formě chybí. Tyto data v práci jsou, ale jsou roztržena do jednotlivých kapitol a hlavně postrádám ono zasazení do kontextu.

- Chybí mi v řešení manažerský pohled na samotný provoz techniky (náklady, časová náročnost, spotřební materiál, logistická náročnost), což také ovlivňuje modernizační procesy techniky.

- Otázkou je, zda byly splněny všechny vytyčené cíle práce, kdy z mého úhlu pohledu nikoliv, protože to prostě není v silách autora (z důvodu komplexnosti tématu).

Co naopak nutno vyzdvihnout, je:

- odpovědný přístup v rešerši NATO norem a předpisů, práce se zdroji

- spolupráci s odborníky, vč. Hlavní hygieničky MO, což má zásadní dopad na kvalitu dat (v rámci řešitelského týmu a metodické spolupráce)

Jako taková si proto práce zaslouží být obhájena, ačkoliv je její kvalita pouze na dostatečné úrovni.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- proč nebyl proveden audit provozu, se zaměřením na nasazení a reálný provoz techniky (nasaení v rámci zahraniční operace, cvičení vojsk v ČR a pod.)?

- proč je nutno se řídit v rámci výstavby či modernizace techniky mimo národní legislativy a předpisů i normami NATO (Stanag, AJP a pod.)?

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: **07.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Jaroslav Žďára, Ph.D.**