

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Řízení rizik při analýze paraproteinu v séru v laboratoři klinické biochemie

Autor práce: Bc. Michaela Kašparová, Z22327

Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Externí oponent.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Název práce "Řízení rizik při analýze paraproteinu v séru v laboratoři klinické biochemie" neodpovídá obsahu práce, která se zabývá pouze analýzou dílčí části procesu za použití vybrané analytické metody. Komplexního přístupu k managementu řízení rizik práce nedosahuje. V práci je vynechána mimolaboratorní část procesu, což autorka v bodě 8.1. hodnotí jako práci limitující. Management řízení rizik musí však pojímat všechny části procesu, které ovlivňují kvalitu výsledku. S použitím Ishikawa diagramu autorka pěkně identifikovala rizika laboratorní části procesu, chybí zde vlivy pracovního prostředí. Zhodnocení rizik a RPN je pak přehledné a bez nedostatků. Shrnutí výsledku FMEA a prioritizace rizik v matici však postrádá přehledné slovní vyjádření vysokých rizik s návazným doporučením pro praxi. Chybí jasné doporučení pro identifikované riziko analytické fáze - nesprávné pořadí vzorků ve stojánku určeném pro analýzu, které může způsobit záměnu pacientů. Kapitola řízení rizik postrádá uvedení relevantních Bezpečnostních resorních cílů a uvedení systému IKK a EHK. Závěry práce nepřinášejí žádné inovativní závěry, autorka se odkazuje na dobře nastavené a kontrolované laboratorní postupy. Jako první doporučení pro praxi však autorka uvádí v kapitole 8.2. školení a informační schůzky v rámci zlepšení mimolaboratorní části procesu, který z analýzy předem vyloučila. Mimolaboratorní část procesu pak hodnotí autorka z pozice zdravotní laborantky, jako neovlivnitelnou a bez možnosti kontroly. Teoretická část je "čtivá", jednotlivé kapitoly na sebe navazují, chyby v interpunkci a hrubé chyby jsou minimálně. Rozsah práce odpovídá požadavkům.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaké doporučujete opatření pro praxi v případě identifikovaného rizika - nesprávné pořadí vzorků ve stojánku určeném pro analýzu?
2. Jak si představujete realizaci školení a informačních schůzek v rámci doporučení pro praxi?
3. Domníváte se, že mohlo mít vliv vyloučení mimolaboratorní fáze na výsledné hodnoty RPN preanalytické fáze laboratorního vyšetření paraproteinu v séru?
4. Proč jste vyloučila mimolaboratorní preanalytickou část z Diplomové práce?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **21.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Nemšovská**