

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Význam adaptačního procesu pro zajištění kvality a bezpečnosti poskytované péče ve zdravotnické profesi

**Autor práce:** Bc. Anna Nožičková, Z22324

**Vedoucí práce:** doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Téma práce považuji za důležité, aktuální a v našem prostředí stále málo probádané. Oceňuji tedy, že se mu studentka ve své práci věnuje. Zpracovala jej však jen s oporou 33 literárních pramenů, z nichž většina je starších pěti let. Chybí aktuální studie. V teoretickém úvodu není adaptační proces hlavní linkou, studentka ho zmiňuje až v kapitole 4, přičemž jeho popis a průběh na str. 24, 27, 28 opírá o již neplatící metodický pokyn MZ ČR. Získala poměrně velký soubor respondentů, ale domnívám se, že měli být vyřazeni ti, kteří adaptačním procesem neprošli, případně si na něj nepamatovali. Popis výsledků je dle mého názoru místy těžko srozumitelný, studentka používá k vyjádření četností 4 desetinná místa, data v tabulkách 4 a 6 neprezentuje dobře, v kapitole 5.1.1 zaměňuje termíny pilotní průzkum a předvýzkum a v práci použila některá dle mého názoru nevhodná vyjádření (např. "pár respondentů" nebo "míra spokojenosti je přímo závislá na...", ačkoli směr závislosti nezjišťovala). Přes tyto výhrady se domnívám, že studentka zjistila zajímavé a pro praxi užitečné skutečnosti, které v závěru jasně shrnula a navrhla opatření na zlepšení stávajícího stavu.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jaký je rozdíl mezi termíny bezpečnost a bezpečí? V jaké souvislosti hovoříme o bezpečí péče?
2. Zkoušela jste si dotazník vyplňovat? Je skutečně možné 26 otázek vypnit za 2 minuty?
3. Jak byste přesněji vyjádřila vztahy, které jste zjišťovala statistickým testováním?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: 22.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.**