

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Psychická zátěž v profesi fyzioterapeuta

**Autor práce:** Bc. Veronika Čefelínová, Z22318

**Vedoucí práce:** Mgr. Barbora Faltová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Práce je na velmi dobré úrovni, v jejím kontextu absentuje alespoň hrubý přehled fyzioterapeutů v ČR a jejich legislativní ukotvení. Průzkumný soubor nelze považovat za reprezentativní (monitoring vyhoření u fyzioterapeutů z ČR?), nepovažuji jej ani za dostatečně homogenní neboť jsou zahrnutí i ti, kteří se právě vzdělávají, z tohoto důvodu je nutné pracovat se souborem, jako souborem záměrně vybraným (vyplnili ti, co chtěli) a výsledky zevšeobecňovat pouze na tento soubor. Limitem není počet ale nereprezentativnost. Kvalitu práce snižují gramatické i typografické chyby (Tab. 18) a nadměrné členění kapitol. Tabulky 37 a 38 nedávají smysl. Opakování výsledků v diskusi ji činí nepřehlednou. Práci doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Doplňte u obhajoby informace o fyzioterapeutech v ČR a legislativní ukotvení výkonu jejich profese a vzdělávání.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: 14.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.**