

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Identifikace faktorů ovlivňujících fluktuaci nelékařských zdravotnických pracovníků ve vybraném zdravotnickém zařízení

Autor práce: Bc. Barbora Cejpková, Z22315

Vedoucí práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma práce je aktuální, odpovídá zaměření studovaného programu, sleduje naléhavou oblast ve zdravotnictví. Cíl práce je formulován v úvodu, výzkumné otázky jsem v práci nenašla. Teoretický úvod dostatečně uvádí čtenáře do sledované problematiky, jen měla studentka využít aktuálnější zdroje. Většina použitých zdrojů je starší pěti let. Případová studie je rozsáhlá, dobře popsána. Vhodně jsou pro rozhovory zvoleni i zaměstnanci, kteří z organizace odešli. Tematická analýza je dle mého názoru poměrně zdařilá, studentce se podařilo najít klíčová témata i jejich vztahy. Diskuze je kvalitní, studentka v ní využívá více aktuálních zdrojů než v teoretickém úvodu. Celkově v práci využila 87 literárních zdrojů, což zaslouží ocenění. Jen obecně ale definuje doporučení, která by mohla vést ke zlepšení situace v zařízení. Popis organizace v úvodu je, co se týká anonymity, rizikový. Z uvedených údajů by se dalo odvodit, o které zařízení se jedná. V práci studentka občas používá nevhodná vyjádření, jako např. "nicméně, pravda je někde jinde" nebo "není se čemu divit" (str. 32). Celkově jde ale o práci zdařilou a využitelnou v praxi.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V práci uvádíte čtyři obecná doporučení ke změně. Jak konkrétně by dle Vašeho názoru mělo být změněno nastavení personálních procesů, interní komunikace, zavedeno konkurenceschopné odměňování a nastaveny přijatelnější pracovní podmínky?

2. Jsou v předpisech sledovaného zařízení definovány pojmy mentor, mentoring?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 22.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.**