

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce:** Využití supervize u nelékařských zdravotnických profesí - scoping review

**Autor práce:** Bc. Eva Jandová, Z22308

**Vedoucí práce:** Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	B (1,5)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Není relevantní

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát  
Případný komentář:

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Studentka pracovala převážně samostatně. Během práce udělala velký pokrok, vytvořila si slušný přehled o sledované problematice i o metodě scoping review, se kterými neměla žádné předchozí zkušenosti. Oceňuji též její práci s odbornou literaturou (využila 67 kvalitních zdrojů), zapojení do studentské grantové soutěže a prezentaci výsledků ve studentské sekci 8. mezinárodní konference Fakulty zdravotnických studií Univerzity Pardubice Kvalita a její perspektivy. Naopak, za slabinu práce považuji diskuzi, kde studentka spíše shrnuje zjištěné výsledky než diskutuje. Využila pouze 2 zdroje, se kterými výsledky srovnává. Diskuze je povrchní a krátká. Celkově ale práci hodnotím jako poměrně zdařilou, s doporučeními pro praxi a potenciálem dalšího zkoumání.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: 22.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.**