

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Využití supervize u nelékařských zdravotnických profesí - scoping review

Autor práce: Bc. Eva Jandová, Z22308

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát
Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka v práci zpracovává téma využití supervize u NLZP a volí podobu scoping review. Autorka vhodně formuluje cíl práce. Oceňuji metodiku práce: autorka jasně a srozumitelně představuje postup a pro zpracování volí vhodné odborné články. Po obsahové stránce mám dílčí připomínky k vymezení supervize a zachycení kontextu, práce se v některých oblastech opírá o dílčí informace, v konkrétním případě pravdivé, které však neutvářejí pravdivý celek (nejvýrazněji v oblasti využívání supervize či vzdělávání supervizorů).

V prezentaci výsledků jsou v charakteristice jednotlivých studií uvedeny informace o způsobu hodnocení supervize a o doporučeních pro praxi, která jsou v dané studii formulována, postrádala jsem však obsah týkající se první části výzkumné otázky, tj. využití supervize.

Diskuze je spíše shrnutím zjištěného, přičemž postrádám hlubší rozpracování významných témat a využití dalších zdrojů. Autorka se zde ponořuje do tématu supervize jako takové, diskuze se nevztahuje k cíli scoping review (např. co říkají studie o využití supervize, jsou oblasti, které nejsou výzkumně pokryty?, jaké způsoby hodnocení supervize jsou ve studiích představeny a na co se hodnocení zaměřuje - v čem je to inspirativní?, ...)

Přes výše uvedené dílčí výhrady považuji práci za přínosnou a podnětnou. Oceňuji volbu tématu i energii, kterou autorka jeho zpracování věnovala.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaké studie/výzkumy ve zvoleném tématu postrádáte? Na co by dle Vás bylo užitečné zaměřit "výzkumnou pozornost"?

2. Co přineslo zpracovávání práce (a zvoleného tématu) Vám osobně?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Adéla Michková, Ph.D.**

Dne: **08.05.2024**