

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Vznik ordinace dentální hygieny

**Autor práce:** Bc. Lucie Holoubková, Z22306

**Vedoucí práce:** doc. Ing. et Ing. Renáta Myšková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Práce si klade za cíl shrnout problematiku založení soukromé praxe dentální hygienistky a sestavit podnikatelský plán. Práce je na velmi dobré úrovni a svůj cíl autorka naplnila. Kvalitu práce snižují drobné gramatické (psaní %) a typografické chyby a stylistické chyby (téměř vůbec se nedokazuje na obrázky a tabulky). V teoretické části se autorka dopouští chyby odkazem na okresní úřad (?), domnívám se, že správně má být uveden krajský úřad. V byznys plánu postrádám explicitně definovanou strategii, případně vizi, z matice SWOT a její analýzy nevychází. Není jasné jaké konkurenční výhody bude pro provozování své ambulance používat. Definice aktivit pod PR není dostatečná, práce s referenční skupinou zubních lékařů patří do jiných kategorií marketingového a komunikačního mixu. Postrádám vysvětlení výše roční cash flow v tabulce 11. Oceňuji vyhodnocení rizik, ale postrádám jakýkoliv náznak managementu kvality a bezpečí poskytované péče v kontextu příslušné legislativy minimálních požadavků na kvalitu a bezpečí relevantní pro ambulantní péči. Práci doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Jaká je strategie a konkurenční výhoda plánované ambulance?

Jaká jsou minimální požadavky na zajištění kvality a bezpečné ambulantní péče?

Uveďte příklad PR aktivit plánované ambulance, na jakou cílovou skupinu se budete zaměřovat primárně?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: 14.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.**