

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Hodnocení vybraných aspektů transportu pacientů s cévní mozkovou příhodou do zdravotnického zařízení v rámci managementu kvality poskytované péče

Autor práce: Bc. Lukáš Cichočki, Z22302

Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	D (2,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	F (4,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát
Případný komentář:

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Oceňuji spolupráci s konkrétní zdravotnickou záchrannou službou. S jejími pracovníky bylo domluveno řešení konkrétní problematiky. Je nutné ocenit, že se v rámci vzájemné spolupráce povedlo analyzovat velké množství dat a pomoci k nastavení procesů vedoucích k lepší péči o pacienty s cévní mozkovou příhodou.

Student své téma již během tvorby diplomové práce prezentoval na odborné konferenci FZS Západočeské univerzity v Plzni a Odboru letecké záchranné služby a urgentní medicíny AČR Plzeň Líně, která byla pod názvem Podzimní Prášily věnována tématům souvisejícím s linkou 155 a výjezdy napříč obory.

Až při práci s daty vyplynulo, že by bylo vhodné řešit časy transportů i ve vztahu ke vzdálenostem a rozdělit soubor nejen podle druhu dopravního prostředku, ale podle toho, jak daleko byl výjezd uskutečňován. Existuje pravděpodobně možnost, že volba mezi automobilem a vrtulníkem není řízena pouze stavem pacienta, či závažnou nepřístupností terénu, ale i vzdáleností a na krátké vzdálenosti není vrtulník vůbec poslán. Student to v diskusi vhodně uvádí jako jeden z důvodů, proč je třeba s daty dále pracovat.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 20.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.**