

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Hodnocení vybraných aspektů transportu pacientů s cévní mozkovou příhodou do zdravotnického zařízení v rámci managementu kvality poskytované péče

Autor práce: Bc. Lukáš Cichočki, Z22302

Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	F (4,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ne

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Anotace práce je příliš rozsáhlá. V obsahu práce jsou místo nadpisů indexovány tři řádkové cíle práce a obsah je tedy velmi nepřehledný. V úvodu nejdou údaje ČSÚ odzdrojované a v posledním odstavci nemá věta sloveso. První cíl práce, popsat soubor respondentů, je samozřejmý. V pátém cíli práce má být "statisticky významné." Výzkumné otázky úplně chybí. Ve výsledcích je při práci s retrospektivními daty potřeba kontrola vstupních hodnot. Čas strávený na místě výjezdovou skupinou u pacienta s CMP nemůže být 4 sekundy (tabulka 10), stejně tak jsou chybné časy v tabulce 11 a 15. Na straně 53 je chybně interpretována statistická analýza, kde při $p = 0,033$ se jedná o statisticky významný rozdíl. Při statistické analýze nebyly stanoveny hypotézy. Diskuze velmi shrnuje výsledky, ale porovnává je s literaturou a zahraničními zdroji. Je řazena dle cílů, nikoliv dle výzkumných otázek. Závěr vhodně hodnotí cíle práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jaké mohou být příčiny setrvání na místě události 4 sekundy při péči o pacienta s CMP (tabulka 10)?

Za jakých okolností může posádka dojet na místo události za 9 sekund (tabulka 11)?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 12.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.**