

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Kvalita života pacienta po cévní mozkové příhodě ve středním věku

**Autor práce:** Markéta Jarošová, Z21281

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	E (3,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)
22. Spolupráce	B (1,5)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Závěrečná práce se zabývá velmi zajímavým tématem a to cévní mozkovou příhodou v období dospělosti. S postupujícím životním stylem je toto téma stále aktuálnější. Práce však není zpracována příliš do hloubky a informace v teoretické části jsou kusé a ne zcela navazují či vytvářejí dojem návaznosti na předchozí kapitoly. Průzkumná část by skutečně zasloužila hlubší komparaci a práci se získanými daty. V práci se vyskytují ve větší míře typografické chyby a není zcela dodržována směrnice. Diskuze nabízí komparaci, ale již nikoli interpretaci získaných dat. Přes uvedené výtky však stále shledávám práci jako dostatečnou pro obhájení, neboť nabízí východiska pro další možné zkoumání.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: **04.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. et Mgr. Michal Kopecký**