

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Paliativní péče v sociálních službách pohledem zdravotnického personálu

**Autor práce:** Alena Neumannová, Z20216

**Vedoucí práce:** Mgr. Kateřina Kmentová

| Kritéria hodnocení práce  | Hodnocení |
|---|-----------|
| 1. Výstižnost anotace   | F (4,0)   |
| 2. Úvod práce   | C (2,0)   |
| <b>Teoretická část</b>  |           |
| 3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu                                    | C (2,0)   |
| 4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K) | C (2,0)   |
| 5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání                        | D (2,5)   |
| <b>Metodika</b>   |           |
| 6. Cíle práce   | D (2,5)   |
| 7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy                                 | D (2,5)   |
| 8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)                                   | D (2,5)   |
| 9. Popis, vysvětlení použitých metod  | D (2,5)   |
| <b>Prezentace a interpretace výsledků</b>                                     |           |
| 10. Správnost, přesnost   | D (2,5)   |
| 11. Přehlednost, jasnost (K)  | D (2,5)   |
| <b>Diskuze</b>  |           |
| 12. Kvalita, odborná úroveň   | C (2,0)   |
| 13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)              | C (2,0)   |
| <b>Závěr</b>  |           |
| 14. Shrnutí zjištěných skutečností  | C (2,0)   |
| 15. Dosažení stanovených cílů (K)   | C (2,0)   |
| 16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování                            | B (1,5)   |
| <b>Formální stránka práce a spolupráce</b>                                    |           |
| 17. Dodržení směrnice, šablony (K)  | C (2,0)   |
| 18. Stylistika  | B (1,5)   |
| 19. Gramatika a pravopis (K)  | C (2,0)   |
| 20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh                                   | C (2,0)   |
| 21. Rozsah práce (K)  | A (1,0)   |
| 22. Spolupráce  | D (2,5)   |

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Velká míra shody - po procházení všech materiálů odkontrolovaná shoda v Chartě práv umírajících (vložen do příloh) a v Doporučení rady vlády.

Práce není plagiát.

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Práce je zpracovaná na velmi zajímavé a aktuální téma.

Její kvalitě ubírají občasné gramatické chyby a překlapy. V teoretické práci nejsou vždy uvedené primární zdroje. Ve výzkumné části chybí hlavní cíl, k čemu celá práce směřuje. V grafech u zpracování výsledků výzkumu nejsou zaznamenány všechny možnosti volby a nejsou zde řádně popsány osy grafu. Pro čtenáře může být minimálně matoucí jiné číslo otázky při zpracování výsledků a jiné číslo v dotazníku (pro stejnou otázku).

V diskuzi autorka vhodně srovnává své závěry s literaturou, ale ne všechny otázky v dotazníku ji při odpovědích na výzkumné otázky pomohou - např. dotazníková otázka č. 12 (Kdo rodiny informuje o paliativní péči) nepomůže ve vyhodnocení cíle, jak se rodiny zapojují do paliativní péče.

V závěru autorka vyhodnocuje svoje stanovené cíle. Trochu vágní vyhodnocení vidím u cíle dvě (viz. výše).

Moc oceňuji propojenost této práce s praxí.

|                              |          |
|------------------------------|----------|
| <b>Výsledná klasifikace:</b> | <b>D</b> |
|------------------------------|----------|

Dne: **30.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Kateřina Kmentová**