

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Paliativní péče v sociálních službách pohledem zdravotnického personálu

Autor práce: Alena Neumannová, Z20216

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Kmentová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	D (2,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra shody 11 %

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Úvod práce a teoretický rámec poskytují základní přehled o zkoumaném tématu, nicméně práce by mohla těžit z aktualizace literatury. Mnoho citovaných zdrojů je starších než 10 let, což snižuje aktuálnost a relevanci teoretických východisek. Metodická část práce obsahuje nedostatky, které ovlivňují spolehlivost průzkumu. Metodologický postup není dostatečně podrobně popsán. Výsledky jsou prezentovány nejasně a nepřehledně. Diskuze se často opírá o nerelevantní zdroje. Závěrečná část postrádá hlubší reflexi. I přes zjištěné nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaké jsou Vaše zkušenosti s paliativní péčí?

2. Proč jste nepoužívala ve své práci zejména aktuální literaturu?

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: 30.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Papršteinová, Ph.D.**