

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Informovanost dospívajících dívek o nádorovém onemocnění prsu

Autor práce: Sandra Režná, Z21050

Vedoucí práce: Mgr. Petra Růžičková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Závěrečná práce není plagiát, nejvyšší míra podobnosti je 10 %. Shoda je se závěrečnými pracemi se stejným tématem, a to především v použité literatuře.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Teoretická část je dobrým východiskem pro zpracování praktické části, kde není úplně dobře popsána metodika, slabší stránkou je také diskuse, kde se hodně opakují čísla a mohla být lépe zpracována komparace s jinými průzkumy. Kvalitu práce zbytečně snižuje úprava a nedostatky, jako je nazarování do bloku (anotace) nebo v další části práce jiné řádkování v textu. Cíle práce studentka splnila, v práci mi chybí doporučení pro praxi. Studentka pracovala samostatně, konzultací využívala v menší míře.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **29.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Petra Růžičková**