

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Informovanost dospívajících dívek o nádorovém onemocnění prsu

**Autor práce:** Sandra Režná, Z21050

**Vedoucí práce:** Mgr. Petra Růžičková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Sandra Režná vypracovala bakalářskou práci na aktuální téma. Teoretická část je zpracována přehledně, ale bylo by vhodně čerpat z většího počtu aktuálních zdrojů. V práci se vyskytují stránky, kde je např. jen jeden zdroj. Prezentace výsledků mohla být přehlednější, kdyby byly možnosti odpovědí seřazeny pod sebe dle četnosti. Diskuze je velmi slabou stránkou práce, sice v ní studentka porovnává svoje zjištění s podobně zaměřenými pracemi, ale tyto práce nejsou v textu popsány, tedy není možné s nimi vlastní výsledky porovnat. Po stránce formální a stylistické se v práci vyskytují chyby: zarovnání, příliš krátké kapitoly, zbytečné natahování textu - volná místa na stránkách, nespisovné výrazy. Postrádám praktický výstup/význam práce - šířit zjištěné informace mezi blízkými je hodně malý praktický význam bakalářské práce.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Proč byl volen vzorek respondentek ve věku 18 - 19 let? Co Vás k tomu vedlo?

2. Bylo provedeno pilotní šetření na posouzení srozumitelnosti dotazníku?

3. Jaký je praktický přínos Vaší práce?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: **04.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Marie Holubová, Ph.D.**