

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Dětská paliativní péče z pohledu dětských sester

Autor práce: Iva Prachařová, Z21445

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Lorencová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	E (3,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Posouzeno vedoucím práce, nejedná se o plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka si zvolila velmi aktuální téma, teoretická část je zpracována přehledně s logickou návazností jednotlivých kapitol. Zcela nedostatečný je ale úvod práce, který neposkytuje odborný vhled do dané problematiky, ta je popsána pouze v jednom odstavci. Studentka nečerpá z dostupných vědeckých poznatků, zdůrazňuje důležitost tématu, ale více méně vlastními slovy. V celé práci je čerpáno z dostatečného množství zdrojů, některé jsou starší 10 let a některé, jako Cesta domů, Centrum paliativní péče, Institutum Pallium a Dítě v srdci jsou v seznamu použité literatury uvedeny až 4x s uvedením stejného roku, ale při citování v textu nejsou nijak odlišeny. Metodika je popsána dostatečně, jsou zde ale uvedeny duplicitně cíle a průzkumné otázky, se kterými není dále pracováno. Soubor respondentů je nehomogenní, z mého pohledu není vhodné zařazení sester s praxí 20 a 36 let, pro které jsou otázky 2, 3, 4, týkající se vzdělání v oblasti dětské paliativní péče během jejich studia zcela zavádějící. V diskusi studentka komparuje s jinými průzkumy, jsou zde ale hojně opakovány výsledky z analýzy rozhovorů v podobě konkrétních odpovědí a uvedena schémata s vytvořenými tématy a kódy, které by měly být součástí prezentace výsledků. Závěr je obecným shrnutím zjištěných skutečností, kladně hodnotím doporučení pro praxi.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Domníváte se, že zařazení sestry s praxí 36 let bylo přínosem v otázkách týkajících se vzdělání v oblasti dětské paliativní péče v rámci jejího studia?

2. Máte Vy sama zkušenost z praxe s péčí o dětského pacienta v paliativní péči a jak byste zhodnotila znalosti z oblasti dětské paliativní péče, které jste získala v rámci studia?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 29.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Petra Růžičková**