

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Nové metody hojení nehojících se ran

**Autor práce:** Michaela Müllerová, Z21043

**Vedoucí práce:** Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	Není relevantní
11. Přehlednost, jasnost (K)	Není relevantní
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Není relevantní

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Michaela Müllerová vypracovala bakalářskou práci na stále aktuální téma nehojících se ran, jde o literární přehled. Studentka pracovala na základě předem dané metodiky vyhledávání odborných publikací. Není uvedeno, kdy byly publikace vyhledávány. Cíle práce byly splněny. Po stránce formální a stylistické se v práci vyskytují pouze drobné chyby - neodborné vyjadřování (např. pacient nedorazil), odskočené začátky stran, všechny zdroje jsou uváděné najednou na konci odstavců.

Pro přehlednější prezentaci výsledků bych doporučovala nejdůležitější zjištění zpracovat do přehledové tabulky. Bylo by pak ucelenější a použitelnější pro odbornou praxi a další výzkumnou práci. Práci považuji odborně za přínosnou.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Která z Vámi uvedených studií je dle Vašeho názoru nejpřínosnější?

2. Setkala jsem se s pojmem vysoušedlo i v české literatuře týkající se hojení ran?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>B</b>
------------------------------	----------

Dne: **04.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Marie Holubová, Ph.D.**