

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Specifika ošetrovatelské péče u pacientů se zevním fixátorem

**Autor práce:** Zuzana Chmelíčková, Z21029

**Vedoucí práce:** Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejedná se o plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka se v práci zabývá tématem, o kterém lze říci, že díky posunu a novým trendům v traumatologii, jej lze považovat stále za aktuální.

V teoretické části se vyskytuje řada gramatických chyb, díky nimž se čtenář v textu obtížně orientuje.

V kapitole 5, na str. 22 je nejasně popsána výhoda zevní fixace. Jedná se o popis výhod vzhledem ke konzervativní léčbě, ne vzhledem k vnitřní ostosyntéze, což zde není zmíněno.

V kapitole 8, pooperační péče, autorka v prvním odstavci mluví o předoperační péči, což je opět matoucí.

V teoretické části práce mi chybí několik důležitých bodů v oblasti péče, jsou jimi např. antibiotoická profylaxe, elastická bandáž jako forma krytí a prevence TEN, vakuová drenáž, kterou zmiňuje v kazuistice atd.

Cíle byly stanoveny vhodně a k nim vztahující se výzkumné otázky je splnily.

Celkově působí výzkumná část méně přehledně díky malým grafům a tabulkám, stejně tak jejich popis. Zcela špatně je vyjádřen obsah Grafu 12., kde autorka hovoří o antibiotické premediaci ordinované anesteziologem, vč. špatných názvů léčiv a generik.

Kazuistiky nejsou zpracovány ve stejném formátu, v částech je pouze přespán text z operačního protokolu.

Mapa péče je zpracována dostatečně, lze ji takto považovat za hodnotnou a přínosnou pro ošetřující personál.

V diskuzi autorka porovnává výsledky s bakalářskými pracemi v češtině a s dvěmi pracemi ze zahraničí. České práce nejsou zmíněny v seznamu použitých zdrojů.

Celkově hodnotím práci známkou C a doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. O kolik se z časového hlediska přibližně prodlužuje doba hospitalizace u pacientů se zevním fixaterem oproti vnitřní osteosyntéze?

2. Můžete stručně popsat základní aspekty ošetrovatelské péče u pacienta po operačním výkonu, který z operačního sálu nejede ani na dospávací jendotku, ani JIP? Tuto možnost v práci neuvádíte, prosím, popište.

3. V práci opakově uvádíte "podložit polštářem". Uveďte, jaké další možnosti a pomůcky pro elevaci dolních končetin znáte.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: **03.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Lucie Jirásková**