

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Informovanost studentů nelékařských zdravotnických oborů o poruchách štítné žlázy v dětském věku

**Autor práce:** Veronika Hušková, Z21027

**Vedoucí práce:** Mgr. Petra Růžičková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)
22. Spolupráce	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Závěrečná práce není plagiát. Nejvyšší míra podobnosti jsou 4 %.

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Práce byla zpracována ve velmi krátkém čase, což ovlivnilo její kvalitu. Teoretická část není příliš rozpracovaná, studentka čerpá z ne úplně aktuálních zdrojů, 11 jich je starší 10 let z celkového počtu 34. Bylo možné lépe popsat metodiku, objevují se také nepřesnosti při zpracování výsledků, např. chybné vyhodnocení grafu č. 6 (s. 36), nekoresponduje s grafem č. 5. Slabší stránkou práce je také diskuse. Cíle byly splněny, v práci postrádám doporučení pro praxi. Kladně hodnotím ale spolupráci se studentkou, snažila se maximálně o dokončení práce, respektovala moje doporučení a obratem reagovala.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: 29.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Petra Růžičková**