

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Mobbing studentů zdravotnických oborů - scoping review

Autor práce: Dominika Harvilová, Z21024

Vedoucí práce: Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra shody je 6 % - není plagiát. Vše je řádně citováno.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka se ve své práci věnuje důležitému a aktuálnímu tématu, které není do současné doby dostatečně popsáno. V teoretické části využívá starší zdroje, ale informace jsou aktuální. Metodika poskytuje dostatečný vhled do metody zpracování práce. Výsledky méně přehledné, diskuze je velmi stručná. V závěru studentka jen okrajově shrnuje zjištěné výsledky. Spolupráci hodnotím jako bezproblémovou, studentka se snažila pracovat samostatně, pravidelně konzultovala. Přes výše uvedené nedostatky přináší závěrečná práce nové, zajímavé poznatky a celkově ji hodnotím pozitivně.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **14.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.**