

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Mobbing studentů zdravotnických oborů - scoping review

**Autor práce:** Dominika Harvilová, Z21024

**Vedoucí práce:** Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Není relevantní

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Hodnocená bakalářská práce splňuje veškeré náležitosti pro tento typ prací. Je zpracovaná na velmi dobré úrovni.

Mezi nejsilnější stránky práce patří teoretická část práce a diskuze. Diskuze zahrnuje řadu zahraničních studií, které studentka porovnává a dává do kontextu s vlastními výsledky. Součástí jsou i doporučení pro praxi, ve kterých vyzdvihuje některé preventivní metody a význam akademické kultury.

Slabší stránkou práce je metodika a z části provedení vyhledávání. Ekvivalent rešeršní otázky v anglickém jazyce s pojmem "medical students" odpovídá spíše studentům medicíny a jeho použití je tedy v tomto kontextu nešťastné, protože lékaři byli ve skutečnosti uvedeni ve vyřazovacích kritériích. Tato skutečnost mohla mít vliv na spektrum vyhledaných studií. Lepší by bylo nejspíše zaměřit se na konkrétní profese (nursing, paramedic,...). Flow diagram není v oficiální podobě a mírně se odlišuje od běžně používaného. V diagramu nejsou uvedeny důvody pro vyřazení studií (např. že patří mezi studie s vyřazovacími kritérii).

Celkově je však práce na poměrně dobré úrovni. Navrhuji hodnocení C.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Většina studií je ze vzdálenějších zemí s jinou kulturou. Jaké to přináší limitace výsledků?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: 29.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Vít Blanař, Ph.D.**

