

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Problematika syndromu diabetické nohy a jeho prevence u seniorů s diabetem mellitem II. typu

Autor práce: Tereza Durayová, Z21014

Vedoucí práce: Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka Tereza Durayová vypracovala závěrečnou práci na téma: Problematiky syndromu diabetické nohy a jeho prevence u seniorů s diabetem mellitem II. typu.

Teoretická část práce představuje východiska pro následnou průzkumnou část práce.

Pro zpracování průzkumné části práce si studentka zvolila kvantitativní sběr dat za pomoci dotazníku vlastní konstrukce. Prezentace získaných výsledků je přehledná, srozumitelná. V diskusi odpovídá na stanovených šest průzkumných otázek a adekvátně porovnává své výsledky s výsledky jiných závěrečných prací a s odbornou literaturou. Jako praktický výstup z výsledků této práce studentka vytvořila leták.

Celá práce je zpracovaná s velkým zájmem o toto téma.

Práce je psaná s menším počtem chyb (dlouhá souvětí, chybné pořadí příloh, v závěru práce chybí odkaz na vytvořený leták).

Výsledná klasifikace:	A
------------------------------	----------

Dne: 27.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.**