

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Problematika syndromu diabetické nohy a jeho prevence u seniorů s diabetem mellitem II. typu

Autor práce: Tereza Durayová, Z21014

Vedoucí práce: Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Tereza Durayová vypracovala bakalářskou práci na téma Problematika syndromu diabetické nohy u seniorů s onemocněním diabetes mellitus II. typu. Téma hodnotím jako aktuální a přínosné. V teoretické části se vyskytují drobné gramatické chyby a opakované informace, čímž je práce zbytečně rozsáhlá nad doporučený počet znaků. Praktická část je přehledně zpracovaná, metodika i charakteristika výzkumného vzorku je dostatečně popsána, oceňuji provedení pilotního výzkumu a také, že studentka byla osobně při vyplňování dotazníků. Uvedené grafy jsou chybně označené. V diskusi studentka odpovídá na předem definované cíle, daří se jí porovnání svých výsledků výzkumu s jinými pracemi a také se opírá o další literární zdroje včetně zahraničních, což velmi oceňuji. V závěru práce shrnuje své výsledky a doporučení pro praxi. V přílohách je duplicitně uvedena příloha příznaků hypoglykémie, přičemž na přílohu H není ani odkázání se v textu. Příloha G představuje edukační leták, o kterém se ve své práci studentka také vůbec nezmiňuje.

I přes drobné chyby hodnotím práci jako zdařilou a přínosnou.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaké máte plány s vytvořeným edukačním letákem a proč ho ve své práci vůbec nezmiňujete?
2. Jak budete se získanými informacemi dále pracovat?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 30.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Čápková**