

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Edukace pacientů po plastice předního zkříženého vazů v zařízení jednodenní chirurgie

**Autor práce:** Anna Buřvalová, Z21009

**Vedoucí práce:** Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejedná se o plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka si vybrala poměrně aktuální a zajímavé téma, a to především pro současnou expanzi jednodenní chirurgie. V práci dokumentuje také nárůst počtu pacientů operaovných v režimu jednodenní chirurgie.

V úvodu shrnula právní aspekty, ale píše o sobě v mužském rodě, což je mírně zavádějící, protože dále již píše v rodě mužském.

Cíle práce jsou shrnuty dobře, ale průzkumné otázky ne zcela dobře odpovídají průzkumným cílům.

Práce také obsahuje značnou míru gramatických chyb. Úvod v kapitole 2.5 je ne zcela srozumitelný. Další chyba je ve výkladu zkratky PBTB. V kapitole 2.5. není zmíněna ATB profylaxe během výkonu, ale je pak zřejmá z tabulky č.8.

V kapitole 2.6. chybí vysvětlení pojmu nociceptivní bolest.

V kapitole 2.8.2 je pouze na 7 řádcích probráno stěžejní téma práce, což je velmi málo, například v poměru probraného tématu 2.8.o edukaci obecně.

Protokol otázek je zpracován vč. výsledků velmi dobře a výsledky jsou zajímavé, ale jak jsem již zmínila, neodpovídají cílům práce.

Samotný edukační materiál vytvořený studentkou je celkem srozumitelný, ale poměrně strohý a zaměřený především na nácvik chůze o francouzských holích. Tabulka 3 je též velmi nepřehledná a zavádějící.

Celkově práce odpovídá, rozsahem i poměrem teorie a výzkumné části, bakalářské práci. V diskuzi jsou pak zmíněny publikace vztahující se k tématu.

Práci hodnotím B a doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jaké jsou nevýhody jednodenní chirurgie u ortopedických operací oproti vícedenní hospitalizaci?

2. Vysvětlete, co znamená 9,5 standardizovaných jednotek jednodenní péče na 1000 osob v populaci? Viz. úvod práce.

3. Jaká navazující práce nebo výzkum by mohli přinést zlepšení v edukaci pacienta po operaci?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>B</b>
------------------------------	----------

Dne: **03.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Lucie Jirásková**