

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Dětská paliativní péče z pohledu studentů všeobecného ošetrovatelství

**Autor práce:** Markéta Bartošová, Z21003

**Vedoucí práce:** Mgr. Markéta Lorencová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	E (3,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Závěrečná práce posouzena vedoucím práce, nejedná se o plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka si pro svoji bakalářskou práci vybrala velmi aktuální téma, ale nepodařilo se ji ho úplně dobře zpracovat. Teoretická část je přehledná s logickou návazností kapitol, je zde jen uveden neaktuální zdroj pro rozdělení dětské paliativní péče na 4 skupiny dle Mojžíšové (2018), aktuálně je již skupin 5. Nevhodné je použití zkratky v anotaci pro klíčové slovo. Úvod je velmi krátký, odborný text je pouze jeden odstavec s uvedením 2 citací, což nesplňuje popis současného stavu sledované problematiky. Pod názvem podkapitoly je pouze jedna věta a hned další podkapitola, jako nevhodné se jeví také užití zkratk do názvu kapitol a podkapitol. Objevuje se neodborná terminologie a nepřesnosti, jako zdravotnická fakulta UPCE, zdravotní záchranář. Nepřesnosti jsou také v metodice, kde je uvedeno, že byla na začátku (čeho? práce?) stanovena průzkumná otázka, jednalo se pravděpodobně o průzkumný cíl práce. V metodice je podkapitola představení studentek, které je velmi dlouhé a jedná se vlastně o obsah rozhovoru, což mělo být uvedeno ve výsledcích. Jedná se spíše o vyprávění než prezentaci rozhovorů, což uvádí i sama autorka (vyprávění studentek). V celé práci je horší stylistika, psáno hodně laicky, ich formou, jsou zde nepřesné formulace jako odešly (zemřely?), dítě narozené ve 24 TG bylo hospitalizováno na dětském ARO?, leželo v posteli? Při prezentaci výsledků není vytvořeno žádné schéma s kategoriemi, kódy, uvedena jsou nějaká témata, není popsáno, jak k nim studentka dospěla. Diskuse obsahuje schémata s tématy a podtématy, které měly být prezentovány ve výsledcích, uvedeny jsou cíle práce, pod nimiž je uvedeno, k této otázce bylo přiřazeno. Kladně hodnotím doporučení pro praxi, které je ale velmi obsáhlé, bylo by dobré jej upravit do nějakého uceleného shrnutí.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Respondentka 2 uvádí, že na dětském ARO byl hospitalizovaný chlapec narozený ve 24 gestačním týdnu na UPV, dle jejího sdělení snad ležel v posteli, což jsou dost zavádějící informace. Nedoptala jste se jí na upřesnění, zda v době hospitalizace bylo již dítě starší nebo se jednalo o neonatologickou JIP, kde jsou tyto děti hospitalizované a uložené v inkubátoru nebo je to jen nevhodná interpretace?
2. Jako limitaci práce uvádíte nedostatek odborných prací zaměřených na dětskou paliativní péči z pohledu studentů, zkoušela jste dohledávat nějaké zahraniční zdroje?

**Výsledná klasifikace:**

**D**

Dne: 27.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Petra Růžičková**