

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Úloha a převaz periferně zavedeného centrálního žilního katétru (PICC) při aplikaci cytostatik

Autor práce: Vojtěch Bartoš, Z21002

Vedoucí práce: Mgr. Jan Doležal

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra podobnosti 4 % - závěrečná práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Student Vojtěch Bartoš si vybral téma: Úloha a převaz periferně zavedeného centrálního žilního katétru (PICC) při aplikaci cytostatik. Zvolené téma hraje významnou roli v onkologické léčbě a proto bylo zvoleno správně. Teoretická část obsahuje patřičnou literaturu k dané problematice ovšem její dojem zhoršuje formální úprava a stylistika a někdy nevhodně umístěné obrázky. Pro praktickou část byl zvolen kvalitativní design a sběr dat byl proveden prostřednictvím zúčastněného, zjevného pozorování. V úvodu praktické části je uveden cíl: "Prozkoumat, jak lze zkrátit časovou náročnost převazu, ale s touto problematikou je pracováno jen okrajově. Označení pacientů v kapitole "Vlastní pozorování" je mírně matoucí a je škoda, že byla pozorována pouze jedna sestra. V závěru práce student komparuje svoje výsledky s mnohem rozsáhlejšími výzkumy. Seznam použité literatury a zdrojů je vytvořen na základě špatného výkladu citační normy. Přes uvedená zjištění toto dílo obsahuje cenná data, především vytvořený manuál postupu v případě extravazace cytostatik a přehled doporučeného materiálu pro komplikované převazy.

Celkově práci hodnotím dobře a doporučuji k obhajobě.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **28.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jan Doležal**