

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Úloha a převaz periferně zavedeného centrálního žilního katétru (PICC) při aplikaci cytostatik

Autor práce: Vojtěch Bartoš, Z21002

Vedoucí práce: Mgr. Jan Doležal

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	E (3,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	D (2,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Míra shody 4 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Rozsah teoretické části (17 s.) a praktické části bakalářské práce 25 stran.

Úvod obsahuje teoretická východiska náležící do části teoretické, včetně obrázku 1, s. 12. Nejsou zde uvedeny informace z již provedených a publikovaných výzkumů na dané téma.

Obsah teoretické části souvisí s předmětem výzkumného šetření, je méně přehledný vzhledem k textu bez členění do odstavců. Chybí informace o existenci a obsahu národních ošetrovatelských postupů (viz hlavní cíl bakalářské práce).

Metodika průzkumu je nedostatečná vzhledem k informacím o jaký výzkum se jednalo, jaká byla zařazovací a vyřazovací kritéria pro sběr dat, počty oslovených respondentů a skutečně zařazených, jak probíhalo pozorování atd. Tyto informace jsou z části uvedeny za výsledky v podkapitole 3.4 "*Sumarizace nasbíraných dat v průzkumu*", s. 46-47.

Výsledky pozorování jsou uvedeny za metodikou v slovní podobě, s chybným označením počtu pacientů. Součástí výsledků je i myšlenková mapa, která je méně přehledná, obtížně čitelná s. 48.

Diskuse je v rozsahu 8 stran, včetně obrázků, tabulek a schémat. Stanovené cíle jsou diskutovány a komparovány s různými zdroji. Z textu není vždy zřejmé v čem se zjištěné výsledky bakalářské práce shodují či liší s uvedenými zdroji (viz hlavní cíl bakalářské práce).

Závěr v rozsahu 1 strany je shrnutím výsledků výzkumného šetření. Součástí závěru jsou limity práce, z nich některé jsou diskutabilní (krátký čas na sběr dat, sběr dat v jednom zdravotnickém zařízení, pečlivost a detailní záznam zjištěných okolností). Práce obsahuje podkapitolu "*dopady do praxe a plány do budoucna*".

Práce má formální chyby např. označení kapitol, podkapitol, překlepy, u převzatých tabulek, obrázků neúplné informace o zdroji s. 19-20, 26, 50, přímá citace, vysvětlení a uvedení v seznamu některých zkratk. Přehled použité literatury je chybně uveden, kdy některé zdroje jsou uvedeny v seznamu 16x, 12x.

Pozitivně hodnotím využití zdrojů v anglickém jazyce, vytvoření vlastních obrázků/fotografií, které bakalářskou práci vhodně doplňují .

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1/ Definujte typ vašeho výzkumného šetření a nástroje pro sběr dat?

2/ Na straně 33 uvádíte v tabulce "*farmakum vedeno v ČR jako chemikálie, jako komerční přípravek*", prosím vysvětlete?

3/ V závěru uvádíte limit vaší práce - krátký čas na běh dat (únor-březen 2024)? Proč jste se sběrem dat nezačal dříve, proč sběr dat byl pouze v jednom zdravotnickém zařízení a pozorování převazů PICC pouze u jedné všeobecné sestry?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 22.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.**