

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Vnímání kvality života u pacientů po prodělání Lymeské boreliózy

Autor práce: Miroslava Tachecí, Z21310

Vedoucí práce: Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka Miroslava Tachecí vypracovala závěrečnou práci na téma: Vnímání kvality života u pacientů po prodělané lymeské borelióze. Téma hodnotím jako velice přínosné pro odbornou praxi vzhledem k narůstajícímu počtu osob, kteří se s tímto onemocněním léčí a stále existuje jen málo prací zaměřených na toto téma.

Teoretická část práce představuje východiska pro následnou průzkumnou část práce. Obsahuje malé množství chyb a překlepů.

V úvodu průzkumné části práce jsou vhodně formulované průzkumné otázky, velmi stručně popsán sběr dat a metodika vyhodnocení standardizovaného dotazníku chybí. V prezentaci výsledků bych ocenila větší přehlednost, na straně 70 je uveden pod prezentovanou otázkou tomu neodpovídající graf. V diskusi studentka odpovídá na stanovené průzkumné otázky a porovnává své výsledky s výsledky jiných závěrečných prací a s odbornou literaturou.

Studentka během zpracování práce potřebovala vyšší míru opory ze strany vedoucí práce.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **31.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.**