

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Komunikační strategie všeobecných sester při komunikaci s umírajícím pacientem

Autor práce: Mgr. Michaela Papoušková, DiS., Z21307

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Lorencová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	E (3,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V práci se objevuje dvojí citování. Na počátku i na konci odstavců. Obrázky v teoretické části nemají co dělat, pokud nejsou absolutně nezbytné, pro pochopení textu. Není zcela jasné, jaký cíl je tedy důležitý. V anotaci zmiňujete, že se zabývá průzkumná část rozdílem náročnosti, ale při psaní cílů je to až třetí a navíc dílčí cíl.

V průzkumné části by bylo dobré v metodice více rozepsat důvody proč byl zvolen rozhovor, polostrukturovaný rozhovor, kde jste autorka inspirovala otázkami a rozepsat co znamená metoda sněhové koule a celkově metodiku sběru a především vyhodnocení dat. Vůbec se autorka nezmiňuje jakým způsobem postupovala, či alespoň, zda využila nějaké aspekty práce s textem, vzhledem k bakalářské práci. HPO jak se liší nám neodpoví na otázku, zda je větší zátěž pro sestry komunikovat s umírajícími pacienty, proto byla zvolena DPO3. Autorka se odkazuje na nesprávné kapitoly - strana 30 Detailněji je toto téma zpracováno v kapitole 3.2.2. Tato kapitola v práci však vůbec není. Ano, je myšleno 4.2.2. Z hlediska kódů je na diskuzi, zda kódy psychika důstojnost skutečně patří do komfortu pacienta. Porozumění zařazení by určitě pomohlo, kdyby autorka popsala proč se tak rozhodla. Kapitola důstojnosti by pravděpodobně stála více za rozbor a to je například to, co bych doporučoval pro další práci. Ja skutečně pravdou, že se více zaměřují na důstojnost u umírajících. Tedy situace, kdy mám hospitalizovaného seniora se zlomeninou krčku je pro mě přijatelnější a řeknu "dědulo". Ale pokud vidím, že je v terminálním stádiu, tak si toto odpustím? Ovlivňuje mě skutečně stav pacienta? Co je za tím pro mě? Myslím, že důstojnost by si zasloužila svou vlastní celou práci, což je možná návrh autorce či vedoucí práce do budoucna. Diskuzi bych takto určitě nedělil. Vlastně to spíše vypadá, jako opětovně duplikace zjištěných dat bez zamyšlení a rozboru, kde konečně autorka může pracovat se svými myšlenkami.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jakým způsobem jste pracovala s analýzou dat? Tedy jakým přístupem jste je analyzovala?

Zvolila jste 6 respondentů, byl k tomu nějaký důvod?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **04.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. et Mgr. Michal Kopecký**