

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Dodržování správných postupů při podávání krevních derivátů na lůžkách intenzivní péče

Autor práce: Monika Šmídová, Z21306

Vedoucí práce: Mgr. Patrik Zelinka

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	E (3,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Monika Šmídová vypracovala bakalářskou práci na aktuální téma. V úvodu nejsou uvedeny zdroje textu. Teoretická část rozsáhle popisuje vlastnosti a složení krve a typy krevních derivátů, bohužel ošetrovatelskou péčí při podání krevního derivátu se zabývá pouze 1,5 stránky. Tato problematika je náplní části výzkumné, postrádám teoretické podklady pro část průzkumnou týkající se aktivní identifikace, hygienické dezinfekce rukou, dezinfekce intravenózních vstupů, proplachy, péče o žilní vstupy atd. Některé z těchto oblastí jsou řešeny v diskuzi, ale často bez zdroje např. metoda proplachu vstupů start x stop.

Metodika práce je nedostatečně popsána - popis vzorku respondentů. Prezentace výsledků je přehledná. V diskuzi jsou nedostatečně popsány práce, se kterými studentka porovnává svoje zjištění. Také jsou v diskuzi vyjadřovány subjektivní názory studentky k dané problematice, které nejsou podloženy literaturou. Postrádám konkrétní doporučení pro praxi. Po stránce formální a stylistické se v práci objevují drobné chyby: všechny zdroje jsou uváděny na konci odstavců, odskočené začátky stran.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaké bylo vzdělání sledovaných respondentů (ZZ, VS, specializace), jaká byla délka jejich praxe? Mohly tyto informace ovlivnit výsledky průzkumu?

2. Jaké krevní deriváty byly při sběru dat podávány?

3. Hodnotícím kritériem číslo 4 bylo: *Personál porvedl ve všech indikovaných případech HDR.* Definujte, kdy v rámci daného výkonu měla být HDR provedena. Z čeho vychází požadavky na hygienu rukou ve zdravotnických zařízeních?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 04.06.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Marie Holubová, Ph.D.**

