

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Edukace v oblasti sexuální výchovy na 2. stupni základního vzdělávání

Autor práce: Anežka Sílová, Z22416

Vedoucí práce: Mgr. Petra Růžičková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Závěrečná práce není plagiát, nejvyšší míra shody jsou 3 %.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka zpracovala zajímavé téma zaměřené na edukaci v oblasti sexuální výchovy a sexuálního zdraví u žáků na základní škole. Teoretická část je přehledně zpracována, je zde ale chybné číslování kapitol, 2x kapitola 1, občas dlouhé odstavce bez citací, jiné řádkování, nezarovnání do bloku a jako nevhodné také hodnotím použití zkratky v anotaci. Objevují se také chyby v citování zdrojů, nejednotný citační styl, nejednotnost citování v seznamu použité literatury a starší zdroje - 2010, 2006. Propracovanější mohla být také diskuse, kde určitě není vhodná komparace s průzkumy z roku 2010 a 2012. Kladně hodnotím doporučení pro praxi. Spolupráce se studentkou byla dobrá, pracovala samostatně a pravidelně konzultovala.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 29.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Petra Růžičková**