

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Periferní žilní vstupy v intraoperační péči

Autor práce: Patrik Janeczko, DiS., Z21280

Vedoucí práce: Mgr. Jan Doležal

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

práce byla posouzena není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Zvolené téma práce je aktuální a přínosné pro klinickou praxi. Teorie je vhodně koncipována a je podkladem pro průzkumné šetření, byla zvolena metoda kvalitativní - zjevné, zúčastněné pozorování. Plynulost textu v teorii narušuje jen přemíra použitých obrázků, které by bylo vhodnější zařadit do příloh. V celé práci bylo použito dostatečné množství aktuálních i zahraničních odborných zdrojů. Cíle práce jsou jasně definovány a byly splněny. Prezentace výsledků průzkumného šetření je přehledná a vhodně doplněná o tabulky a grafy. V případě diskuze student uvádí již prezentované výsledky a spíše než o diskuzi jde opět o popis výsledků, uvádí zejména výsledky ostatních autorů a jen lehce se dotýká svých zjištění. Doporučení pro praxi je uvedeno v závěru, kde jsou shrnuty všechny části práce a znovu je zde uveden pohled na dílčí cíle. Uveden je i nástin budoucího výzkumu. V příloze je dále uvedena fotodokumentace pozorovaných i.v. vstupu. V práci se objevuje minimum stylistických, pravopisných chyb.

Průzkumné šetření, které bylo provedeno je přínosné, i přestože jde o malý vzorek přináší významná zjištění, a momenty, kterých si sestry nevšímají a nebo nedodržují určitá doporučení a pak je třeba na ně upozorňovat, ale jde pouze je 1-2 sestry ze vzorku, což je pozitivní. Práce je přehledná a poctivě zpracovaná.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Co Vám osobně přineslo Vaše pozorování, v práci je uvedeno, že i Vy sám se o tuto problematiku zajímáte? Jsou nějaké oblasti, kde jste si ověřil svoje nastudované vědomosti, nebo praktické zkušenosti?
2. Předáte výsledky svého šetření vrchní sestře, pod kterou spadají anesteziologické sestry, zejména tedy P3 a P9 kdy bylo nejvíce nedodržení standardu, aby byla na toto upozorněna?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 20.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Iva Marková, Ph.D.**