

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Psychosomatika jako komplexní pohled na zdraví člověka

Autor práce: Kateřina Jáklová, Z21278

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka zpracovala téma, které je jistě žádoucí a pro dnešní dobu důležité. V teoretické části se věnovala základním predispozicím a mantinelům, ve kterých uvažujeme o daném tématu, v praktické části pak pracovala s vyhledáváním zdrojů a výzkum řešila rešeršní cestou. Právě praktickou část považuji za silnější ve svém zpracování, než část teoretickou.

Za určité nedostatky lze označit poměrně malý rozsah literatury, který byl použit pro zpracování teoretické části, což v důsledku vede k vysoké frekvenci opakování 4 základních prací. Některé části, jako například sonda do německého prostředí, pak působí poněkud nekonzistentně se zbytkem textu. V praktické části bylo použito vhodného postupu, nicméně výsledky jsou v tabulce prezentovány až v části diskuze, která by přece jen měla vypadat poněkud jinak. Po stylistické a gramatické stránce práce vykazuje občasné problémy, které ale v zásadě nekazí celkový dojem z práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Zvolila byste znovu stejná kritéria pro výběr vhodných zdrojů pro rešerši? Proč?

2. Proč jste i pro teoretická východiska práce neprovedla širší rešerši a pracovala jen s omezenými zdroji?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **05.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. et Mgr. Ondřej Podeszwa**