

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Péče o dítě na mechanické srdeční podpoře z pohledu rodičů

**Autor práce:** Pavla Hrnčálová, MBA, Z21291

**Vedoucí práce:** Mgr. Markéta Lorencová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Není relevantní

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

míra shody 3%, práce není plagiát

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Studentka zpracovala velmi zajímavé téma, které si jistě zaslouží pozornost zdravotnického personálu. Celkově práci hodnotím jako zdařilou, především oceňuji práci s velkým množstvím zahraničních zdrojů. V rámci praktické části oceňuji zařazení již dospělého muže, který byl ochotný sdílet své zkušenosti s mechanickou srdeční podporou v adolescentním věku. Spolupráce se studentkou byla výborná, pracovala samostatně, svědomitě, pravidelně konzultovala a respektovala má doporučení.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>A</b>
------------------------------	----------

Dne: **04.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Lorencová**